

【作文 365】故事类材料作文：孔子说仁

大庆实验中学 刘秀娟老师

【作文题目】

阅读下面的材料，根据要求写作。

《论语·微子》：“微子去之，箕子为之奴，比干谏而死。孔子曰：殷有三仁焉。”殷商末年，微子见纣王无道，劝谏不听，遂离开纣王，后被周王朝封为宋国国君。箕子去劝谏纣王，见王不听，便披发装疯，被降为奴隶，周王朝建立后远赴朝鲜，被当地百姓推举为国君，史称“箕子朝鲜”。比干认为，“主过不谏非忠也，畏死不言非勇也，过则谏不用则死，忠之至也”，终因屡次强谏激怒纣王而被杀。

班级计划举行读书会，围绕上述材料展开讨论。微子、箕子和比干三人，你对哪个感触最深？请结合你的感受和思考写一篇发言稿。

要求：结合材料，选好角度，确定立意，明确文体，自拟标题；不得抄袭；不得泄露个人信息；不少于 800 字。

命题说明：本题来自安徽省 A10 联盟 2021 届高三摸底考试。

查看更多作文解析
请扫码关注
“新课标大语文”
微信公众号



【命题方向】

科学精神：理性思维、批判质疑、勇于探究

人文底蕴：人文积淀

学会学习：勤于反思

实践创新：问题解决



【审题】

限制性：

1. **真实情境的限制。**题目提供的写作情境包含两部分，一是孔子在《论语》中对微子、箕子、比干三人的评价：殷有三仁焉。二是阐释微子、箕子、比干三人对殷纣王劝谏后不同的抉择和不同的结果。考生联想和思考要由此出发，不得脱离材料，另起炉灶。

2. **典型任务的限制。**“班级计划举行读书会，围绕上述材料展开讨论”，表明写作者身份是中学生，面对的对象是全班同学，要有对象意识和交流意识。“微子、箕子和比干三人，你对哪个感触最深”是题目的典型任务，这一典型任务的关键词在“最”，有比较、权衡的隐含要求，故此必须在比较权衡中凸显“最”字，重点突出一人，但也不可只评价其一而不及其他。“请结合你的感受和思考写一篇发言稿”，文体限定为“发言稿”，要遵从发言稿的基本格式要求。

3. **价值判断的限制。**微子、箕子和比干三人，或去国离乡，或装疯为奴，或强谏而死，抉择不同，结局各异。但由《论语》“孔子曰：殷有三仁焉”可知，命题人借孔子的话对三者做出了肯定评价，考生只需按照题目要求，

在三者中选择自己感触最深的即可，而不能肯定此就否定彼。

开放性：

1. 立意角度开放。立意角度的开放性体现在两个层面：一是微子、箕子和比干三人，考生“对哪个人物感触最深”的选择是开放的，考生可以在三个人物中自由选择，重点是要写出相应的理由。二是对某个人物“感触最深的理由”也是开放的，如写微子，可立意为识时务者为俊杰、远离非仁以成仁、良禽择木而栖等角度；选择箕子可着眼于能屈能伸、坚守气节、厚积薄发、隐忍成仁等角度；选择比干可着眼于忠谏为国、宁折不弯、英勇无畏、杀身成仁等角度。

2. 联想和思考是开放的。考生确定立意后，可在此方向上展开联想和思考，可旁征博引，论证论点。比如就微子“良禽择木而栖”这一方向，可以列举许攸投曹，魏征弃暗投明等正面素材；就箕子“能屈能伸”的角度，可选择唐宣宗李忱，八大山人朱耷等人的事例；亦可选择相关名言警句，联想和思考都是开放的，能较好地考查考生思维的深度和广度。

【解题】

本题属于单材料型任务驱动作文，模仿 2020 年全国卷 I 作文命题形式，重点考查考生的思辨意识。材料先通过《论语》中孔子对三个人的评价，确定“三仁”的评判基调。接着较为全面地介绍了三位“仁者”的事迹，彰显了三人不同的人生追求，但殊途同归，无论何种选择最终都是对自我价值的肯定。审题关键在于“微子、箕子和比干三人，你对哪个感触最深”，行文中一定要体现出自己的权衡和抉择。

【参考立意】

切题立意：

1. 良禽择木，贤臣择主。
2. 包羞忍耻是男儿。

3. 远离非仁方成仁。

4. 万钟于我何加焉？

5. 识时务者为俊杰。

……

偏题立意：

1. 为政当纳谏。（题目不是从为政者的角度设置任务的）

2. “三仁”三伟人。（忽略“最”字，立意走偏）

3. 勇敢做自己。（忽略任务，随意立意）

……

【范文展示】

鉴古知仁

——读书会发言稿

亲爱的同学们：

大家好！

很高兴能被选中为今天读书会的小组发言代表，我发言的题目是“鉴古知仁”，简单谈一谈我读完“殷末三仁”故事后的思考。

殷商末年，纣王无道，“三仁”本欲规谏纣王，奈何纣王一意孤行，并未体会到“三仁”的劳苦用心。无奈之下，微子去国，箕子装疯，比干死谏。三人抉择不同，虽然在仲尼先生眼中，他们每一位无疑都是“仁”的践行者，皆是足可赞颂的对象，但我更青睐于箕子先生的选择。

微子劝谏之后，面对纣王的迷途不返，选择了去国离乡，这无异于一种逃避主义精神的体现；更不要说在武王伐纣后，微子竟然肉袒出降，尽管最后获封宋国属地，却毕竟有置国家大义于不顾之嫌。而比干面对着纣王的一意孤行，一谏不成再次上谏，最后以身死谏，尽管付出了生命的代价，却收效寥寥。反观箕子，同样面对天下大乱、纣王

无道的现实，他却能不断化解困境，最终达到了“仁”的理想状态。

邦无道，箕子挺身而出，劝谏国君。这是古往今来很多“仁”者面对家国困境时的自然选择，例如屈原的楚堂直谏，韩愈的止谏佛骨。可惜纣王并未能体会到臣子的良苦用心，一腔热血空留唏嘘。

邦无道，君无道，如何？明哲保身待时机。箕子没有出走，也没有死，他选择了装疯卖傻，忍辱偷生。有人可能觉得此举距离“仁者”甚远，殊不知，这才是一种人生智慧。舍生取义固然高尚，但是如果舍生并不能取到义，那么舍生就毫无意义。不如收敛锋芒，积蓄实力，等待时机，留住生命才有机会去追求道义。

殷商国灭，纣王身死。箕子没有选择像微子那样接受周王的“收编”，而是带着 5000

商地移民，远走朝鲜，“道不行，乘桴浮于海”，凭借着自己的才智建立了“箕子朝鲜”。推行商的礼仪制度，不向周称臣，周王室无奈之下只能以客礼相待之。他没有挽救纣王一人的性命，却在海外保全了商朝的礼仪和制度。故此后世柳宗元才盛赞他：正蒙难、法授圣、化及民三者齐备，真是当之无愧的“仁者”！

历览前贤，借古鉴今。从箕子的身上我明白了真正的“仁者”所为该当如何。路漫漫其修远，鉴古之仁，成就今日。箕子的人生不可复刻，但其精神却足可光照千古，辉映后世！

我的发言到此结束，谢谢大家！

李华

2020 年 10 月 20 日